



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 PŽ-6052/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvijestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza VRBAS d.o.o., OIB 12000631866, Zagreb, Putine 4, odlučujući o žalbi predlagatelja DANIJELE ZOBUNĐIJE iz Zagreba, Voćarska 57, OIB 97586269056, kojeg zastupa punomoćnik Vedran Ramadanović, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3430/2021-18 od 6. prosinca 2021., u sjednici vijeća održanoj 2. veljače 2022.

riješio je

Uvažava se žalba predlagatelja Danijele Zobundije iz Zagreba, Voćarska 57, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3430/2021-18 od 6. prosinca 2021. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3430/2021-18 od 6. prosinca 2021. pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provođenje stečajnog postupka nad dužnikom Stečajna masa iza VRBAS d.o.o., OIB 12000631866, Zagreb, Putine 4, u roku od 15 dana nakon isteka osam dana od dana objave tog rješenja, uplatiti predujam za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 10.000,00 kn, na žiro račun tog suda broj IBAN HR9223900011300000460, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d., Zagreb, model HR05, poziv na broj 3430-21 (točka I. izreke), uz upozorenje da će sud donijeti rješenje o obustavi stečajnog postupka sukladno odredbi članka 293. stavka 1. Stečajnog zakona ako osobe iz točke I. izreke tog rješenja ne predjume traženi iznos (točka II. izreke).

2. Tako je odlučio prvostupanjski sud primjenom odredbe članka 289. stavka 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje SZ) uz obrazloženje, u bitnome kako je na temelju izvješća stečajnog upravitelja utvrđeno da

dužnikova imovina nije dostatna niti za pokriće troškova stečajnog postupka, niti za diobu vjerovnicima.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavio predlagatelj Danijela Zobundžija iz Zagreba, Voćarska 57, OIB 97586269056 bez navođenja zakonskih razloga s prijedlogom da se ono ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U žalbi u bitnome navodi kako u konkretnom slučaju nema potrebe za predujmljivanjem troškova jer predlagatelj zahtijeva samo upis stečajne mase u sudski registar kako bi mu se omogućilo izdavanje brisovnog očitovanja radi brisanja hipoteke koja je upisana na njegovoj nekretnini u dužnikovu korist.

4. U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj Alma Klepac je u cijelosti osporio žalbene navode te je ostao kod navoda iz podneska od 3. studenoga 2021.

5. Žalba je osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14, dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 161/98, 29/99 i 129/00, dalje: SZ/96), koji sadržajno odgovara odredbi članka 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ono nije pravilno niti zakonito.

7. Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja u bitnome proizlazi:

- da je pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj Sts-9689/01 od 21. ožujka 2003. (dalje: rješenje od 21. ožujka 2003.) otvoren i istovremeno zaključen postupak eliminacijskog stečaja nad dužnikom VRBAS d.o.o., Zagreb, Voćarska 57;

- da je nakon pravomoćnosti rješenja od 21. ožujka 2003., dužnik VRBAS d.o.o., Zagreb, Voćarska 57, brisan iz sudskog registra 2. lipnja 2004. rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj Tt-04/2117-2;

- da je 13. svibnja 2021. žalitelj Danijela Zobundžija podnio prvostupanjskom sudu prijedlog radi upisa stečajne mase uz obrazloženje, u bitnome kako je na nekretnini upisanoj u zemljišnoj knjizi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, k.o. Centar, z.k.ul. 7004, kč.br. 5639, čiji je predlagatelj vlasnik, upisano založno pravo pod broj Z-23682/1998 u korist dužnika pa je nužno upisati stečajnu masu kako bi se moglo izdati brisovno očitovanje radi brisanja navedene hipoteke;

- da je pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-1/2021-7 od 6. rujna 2021. (dalje: rješenje od 6. rujna 2021.) određen nastavak postupka radi naknadne diobe (točka I. izreke), određen je upis Stečajne mase iza dužnika VRBAS d.o.o., Zagreb, Voćarska 57 u sudski registar (točka II. izreke), za stečajnog upravitelja Stečajne mase iza dužnika VRBAS d.o.o., Zagreb, Voćarska 57 imenovana je Alma Klepac iz Zagreba (točka III. izreke) i određeno je da je sjedište Stečajne mase iza dužnika VRBAS d.o.o., Zagreb, Voćarska 57 na adresi stečajnog upravitelja Alme Klepac u Zagrebu, Putine 4 (točka IV. izreke).

8. Prema odredbama članka 289. stavka 3. SZ-a, na koju se prvostupanjski sud poziva u obrazloženju pobijanog rješenja, a koja se na temelju odredbe članka 441. stavka 2. SZ-a, primjenjuje i na postupke u tijeku, sud može odustati od određivanja nastavljanja postupka radi naknadne diobe, te iznos koji stoji na raspolaganju za podjelu vjerovnicima ili pronađeni predmet prepustiti dužniku pojedincu, ako to smatra primjerenim s obzirom na neznatnost iznosa ili malu vrijednost predmeta te troškove nastavljanja postupka radi naknadne diobe. Određivanje nastavljanja postupka radi naknadne diobe sud može uvjetovati uplatom predujma kojim će se namiriti troškovi nastavljanja postupka radi naknadne diobe. Dakle, sud može uvjetovati određivanje nastavljanja postupka radi naknadne diobe uplatom predujma kojim će se namiriti troškovi nastavljanja postupka radi naknadne diobe. Međutim, sud to može učiniti samo prije nego što je već određeno nastavljanje postupka radi naknadne diobe, dakle, prije donošenja rješenja o nastavljanju postupka radi naknadne diobe, a ne i nakon toga. Budući da je pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda od 6. rujna 2021. u konkretnom slučaju već određen nastavak postupka radi naknadne diobe na temelju odredbe članka 199. stavka 1. točke 3. SZ/96, to u ovoj fazi postupka prvostupanjski sud nije mogao uvjetovati određivanje nastavljanja postupka uplatom predujma kojim će se namiriti troškovi nastavljanja postupka radi naknadne diobe pozivom na odredbe članka 289. stavka 3. SZ-a, već je, kao što to jasno proizlazi iz odredaba članka 289. stavka 3. SZ-a, to mogao učiniti samo prije donošenja rješenja od 6. rujna 2021.

9. Osim toga, prvostupanjski sud se, u točki II. izreke pobijanog rješenja, poziva ne odredbu članka 293. stavka 1. SZ-a koja se, kao što to proizlazi iz odredbe članka 441. stavka 2. SZ-a, ne primjenjuje na ovaj postupak, već se primjenjuje sadržajno u bitnome identična odredba članka 203. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04 i 82/06, dalje: SZ/06) koja se primjenjuje i na ovaj postupak na temelju odredbe članka 111. stavka 2. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 82/06). Tom je odredbom propisano da ako se nakon otvaranja stečajnoga postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za pokriće troškova postupka, stečajni sudac će obustaviti i zaključiti postupak. Prije donošenja rješenja iz stavka 1. toga članka stečajni sudac će pribaviti mišljenje vjerovnika stečajne mase, stečajnog upravitelja i skupštine vjerovnika (članak 203. stavak 2. SZ/06). Postupak se neće obustaviti i zaključiti ako vjerovnici koji su se protivili obustavi postupka solidarno predujme dostatan iznos novca za pokriće troškova postupka, u roku koji im je za to stečajni sudac odredio rješenjem (članak 203. stavak 3. SZ/06).

10. U konkretnom slučaju iz podneska stečajnog upravitelja od 4. studenoga 2021. (list 32. – 33. spisa), koji je objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 11. studenoga 2021., u bitnome proizlazi kako dužnikova imovina nije dostatna niti za pokriće troškova stečajnog postupka, niti za diobu vjerovnicima zbog čega je stečajni upravitelj predložio pozvati vjerovnike uplatiti predujam za nastale i predviđene troškove stečajnog postupka u iznosu od 10.000,00 kn koji se odnosi na nagradu stečajnom upravitelju u iznosu od 5.000,00 kn bruto, izdatke za materijalne troškove (izrada pečata, poštarina, kopiranje, biljezi) u iznosu od 1.000,00 kn, troškove knjigovodstva u iznosu od 3.000,00 kn, troškove otvaranja, vođenja i zatvaranja poslovnog računa stečajnog dužnika u iznosu od 1.000,00 kn, a ako vjerovnici ne

uplate predloženi iznos da se postupak obustavi i stečajna masa briše iz sudskog registra. Međutim, nakon što je utvrdio da stečajna masa nije dostatna ni za pokriće troškova postupka, prvostupanjski sud je bio dužan, u skladu s odredbom članka 203. stavka 2. SZ/06, prvenstveno pribaviti mišljenje vjerovnika stečajne mase, stečajnog upravitelja i skupštine vjerovnika pa tek ako i nakon što bi se vjerovnici protivili obustavi postupka, prvostupanjski sud bi bio dužan, u skladu s odredbom članka 203. stavka 3. SZ/06, pozvati vjerovnike koji su se protivili obustavi postupka solidarno predujmiti dostatan iznos novca za pokriće troškova postupka, u roku koji im je za to stečajni sudac odredio rješenjem. Međutim, prvostupanjski sud je navedeno propustio učiniti. Zbog toga u ovoj fazi postupka prvostupanjski sud nije mogao pozvati osobe koje za to imaju pravni interes na uplatu predujma niti pozivom na citirane odredbe članka 203. SZ/06.

11. Slijedom navedenog valjalo je, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ/96, uvažiti žalbu, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

12. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će, uzevši u obzir navedeno, nakon provedenog zakonom propisanog postupka donijeti novu pravilnu i zakonitu odluku koju će jasno i valjano obrazložiti.

Zagreb, 2. veljače 2022.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **eb304-9146f**

Kontrolni broj: **08fde-19587-f6dd5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.